

Becsületbíróság



MRK

MAGYAR
RENDVÉDELMI
KAR



Dr. Búza László
pénzügyőr őrnagy
MRK EB Elnök

Becsületbíróság

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. Tv. („új” Hszt.) vezette be 2016. január 1-jei hatállyal

❖ Ad hoc testület

❖ Eljárásában

- a hivatásos állomány tagja szolgálati viszonyának fenntarthatóságáról
- valamint egészségkárosodási ellátás iránti eljárásban a közrehatásának kérdésében dönt.

Rendkívüli jogorvoslati forma, Ultima ratio

Személyi hatály

Rendőrség



Katasztrófavédelem



Büntetés-végrehajtás



**Polgári
Nemzetbiztonsági
Szolgálat**



Nemzeti Adó-és Vámhivatal



Országgyűlési Őrség



Jogalap

A hivatásos állomány tagja a sérelmezett döntést hozó előjárónál kezdeményezheti **írásban a döntés kézhezvételétől számított nyolc napon belül**, ha:

- ❖ szolgálati viszonyát azért szüntették meg, mert a **minősítés alapján a hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált**, és a felmentés ellen benyújtott szolgálati panaszát elutasították, vagy a felmentés ellen a szolgálati panasz benyújtásának lehetőségét a Hszt. kizárja,
- ❖ **szolgálati viszonyát méltatlanság** (szolgálaton kívül olyan cselekményt követett el, amely a rendvédelmi szerv működésébe vetett közbizalmat súlyosan veszélyezteti és emiatt nem várható el, hogy a rendvédelmi szerv a szolgálati viszonyát fenntartsa) **miatt szüntették meg** és a felmentés ellen benyújtott szolgálati panaszát elutasították, vagy a felmentés ellen a szolgálati panasz benyújtásának lehetőségét a Hszt. kizárja, vagy
- ❖ **fegyelmi ügyben vele szemben szolgálati viszony megszüntetés fenyítést szabtak ki**, és a fegyelmi ügyben hozott érdemi határozat ellen benyújtott panaszt elutasították, vagy a panasz benyújtásának lehetőségét a Hszt. kizárja.

Egészségkárosodási ellátás

2017. január 1- től:

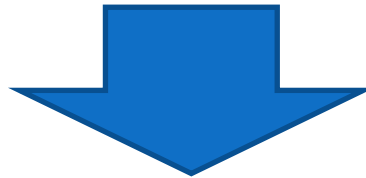
A Becsületbíróság dönt az egészségkárosodási ellátásra való jogosultság megállapítására irányuló eljárásban a hivatásos állomány tagja **közrehatásának** kérdésében.

Az eljárás menete

Cselekmény , körülmény (fegyelmit, méltatlanságot megalapozó, teljesítményértékelés, eü.)



Munkáltatói intézkedés (határozat, I. és II. fok FÜV)



Becsületbíróóság (kérelem vagy hivatalból)



Munkaügyi bíróság (esetleges)

Névjegyzék

Az országos parancsnok névjegyzéket vezet a hivatásos állomány azon tagjairól, akik a Becsületbíróság tagjaként eljárhatnak. A névjegyzékre, vételre **önkéntes jelentkezés**, vagy - **a hivatásos állomány tagjának beleegyezése esetén** – az **állományilletékes parancsnok általi jelölés** alapján kerülhet sor

A névjegyzék **rendfokozati állománycsoportonként legalább tíz, legfeljebb ötven főt tartalmaz**, akik példamutató magatartásuk, szolgálatellátásuk alapján méltóak a Becsületbíróság munkájában való közreműködésre.

A névjegyzékre nem vehető fel: aki ellen büntetőeljárás, fegyelmi eljárás vagy méltatlansági eljárás folyik, vagy büntetőeljárásban vagy szabálysértési eljárásban jogerősen kiszabott büntetés, illetve fegyelmi eljárásban kiszabott fenyítés hatálya alatt áll.

A tagok megbízatása **öt évre szól**, amely megbízatásról az országos parancsnok **megbízólevelet** állít ki.

A hivatásos állomány tagját a névjegyzékből törölni kell: kérelmére, megbízatásának lejártakor, ha személyét érintően a névjegyzékre vétel bármely feltétele megszűnt, és amennyiben a Becsületbíróság munkájában történő közreműködésre való méltatlanságot megalapozó körülmény merül fel.

A névjegyzéket a rendvédelmi szervnél üzemeltetett **intranetes portálon közzé kell tenni** vagy egyéb módon gondoskodni kell az állomány részére történő nyilvánossá tételéről.

Az országos parancsnok a névjegyzékről, illetve az abban történt változásról tájékoztatja a Magyar Rendvédelmi Kar elnökét.

Becsületbíróóság tagjai

A Becsületbíróóság **három főből** áll.

Elnökét – az MRK Etikai Bizottságától bekért javaslat alapján – az MRK Elnöksége jelöli ki a hivatásos állományban a rendvédelmi szervnél összeállított névjegyzéken szereplő tagjai közül.

További **két tagját** a Becsületbíróóságot összehívó előjáró jelöli ki, a hivatásos állomány névjegyzéken szereplő, az eljárás alá vonttal legalább azonos rendfokozati állománycsoportba tartozó tagjai közül.

Egészségkárosodási ellátás

Becsületbíróóságban **negyedik és ötödik tagként** közreműködik a hivatásos szolgálatra alkalmatlanságot megállapító bizottság munkájában résztvevő **orvos**, valamint a rendvédelmi szerv személyi állományának egy, **humánigazgatási feladatokat ellátó tagja**.

MRK eljárása

Teljesen elektronikus.

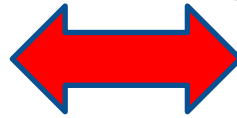
A szervek elektronikus úton megkeresik (kérelmező neve, rendfokozata, szolgálati helye és szolgálati beosztása, milyen ügyben kérte a Becsületbíróság összehívását, valamint a kijelölt két tag, eü. esetben orvos, valamint a humánigazgatási feladatokat ellátó szakértő neve, szolgálati helye és szolgálati beosztása).

) az MRK Elnökét, és kéri kijelölni a Becsületbíróság Elnökét. A megkeresésben javaslatot tehetnek a Becsületbíróság Elnökének személyére.

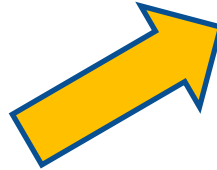
Az MRK Elnöke a megkeresést megküldi az Etikai Bizottság Elnökének, aki először az érintett tagozat Etikai Bizottsági tagjainak továbbítja, majd a javaslatuk után az egész Etikai Bizottságnak (21 fő) megküldi a határozat tervezetét.

Végül az Etikai Bizottság határozatát és a kifogásról lemondó nyilatkozatát megküldi az MRK Elnökségének, amelynek határozatát az MRK Elnöke megküldi a megkereső szervnek.

**Rendvédelmi
szerv**



MRK Elnök



MRK Elnökség



**Etikai Bizottság
Elnöke**



**Tagozat Etikai
Bizottsági
tagok**

**Etikai
Bizottság**

Határidők

Elválnak egymástól a „rendes” és az egészségügyi eljárás.

Rendes eljárásban: **10 nap** áll az MRK Elnökségének a rendelkezésére

Egészségügyi eljárás: **3 munkanap**

MRK jogszabáymódosítási javaslatot tett az egységes szabályozás érdekében.

Kizárás

Nem lehet tagja a Becsületbíróságnak, aki

- ❖ az ügyben eljár, a döntéshozatalban részt vett vagy szolgálati beosztása alapján részt fog venni,
- ❖ az érintettel szemben személyében elfogult,
- ❖ ellen büntetőeljárás, fegyelmi eljárás vagy méltatlansági eljárás folyik.

Kifogás

- ❖ Állományilletékes parancsok,
- ❖ MRK Etikai Bizottságának Elnöke,
- ❖ Érintett

a tagok jelölésével szemben a kizárási okokra hivatkozva kifogással élhet. 2 eset volt (Állományilletékes parancsnok, érintett)

„A rendészeti szakvizsgán ismertettek szerint, az állam alkalmazottaival szembeni elvárás többek között a lojalitás, amit úgy értelmeznek a szervezetben, hogy egyfajta alkalmazkodás egy vállalathoz, céghez, szervezethez, vagy akár egy politikai erőhöz.

Ezen ismeret birtokában nem várható el elfogulatlan döntés olyan személyektől, akik anyagilag és beosztásuk által is függelmi viszonyban állnak az I. fokú döntést hozó személlyel (...)”

A Becsületbíróság ülése

A Becsületbíróság munkáját a Becsületbíróság elnöke hangolja össze és szervezi meg. Ennek keretében az **eseti megbízólevél kézhezvételét követően haladéktalanul beszerzi az ügy iratait és a döntéshez szükséges egyéb iratokat**, amelyeket az alakuló ülésen ismertet a Becsületbíróság tagjaival.

A Becsületbíróság tanácskozásain és eljárási cselekményein mindhárom (5) tagnak együttesen jelen kell lennie, akik **megbízatásukat személyesen kötelesek ellátni. Az alakuló ülésről, továbbá valamennyi eljárási cselekményről és tanácskozásról jegyzőkönyvet kell felvenni**, amelyet - lezárását követően - a Becsületbíróság elnöke aláírásával hitelesít.

A Becsületbíróság által fogantatosított meghallgatásokon - a Becsületbíróság elnökén és tagjain, valamint a jegyzőkönyvvezetőn kívül - csak a meghallgatni kívánt személy és - a kérelmező meghallgatása során - a kérelmező jogi képviselője lehet jelen.

A Becsületbíróság a meghallgatásokat a kérelmező állományilletékes parancsnoka szervezeti egységének székhelyén folytatja le.

Gyakorlat

2 Becsületbírósági Elnök (1 eü, 1 más ügyekben)

Fegyelmi, méltatlansági ügyek

Lényeg: a tényállás teljes körűen tisztázásra került-e!

Az állományilletékes parancsnok döntésével kapcsolatban felmerült-e kétség.

Általában nagyon jól vannak dokumentálva az ügyek, részletesek, jogilag alátámasztottak, ezért nem merül fel kétség a Becsületbíróság eljárásában. Bírósági ítéletek is tartalmazzák a tényállást és a cselekmény minősítését is.

A Becsületbíróság eldönti szükség van-e személyes meghallgatásra, általában nem, mert rendelkezésükre áll minden releváns információ.

Egészségkárosodási eljárás

Orvosi kérdés (extrém sportoknál nem kérdés)

A Becsületbíróság döntése

A Becsületbíróság az iratai és a meghallgatott személyek nyilatkozatai alapján az ügy átvételét követő **tizenöt napon belül** döntést hoz. A Becsületbíróság zárt ülésen, **szavazattöbbséggel hozza meg döntését**. A Becsületbíróság **mindhárom (5) tagja azonos értékű szavazati joggal rendelkezik**.

A Becsületbíróság a döntését **határozatba** foglalja. A határozatot a Becsületbíróság mindhárom (5) tagja aláírja. A határozatot a kérelmezőnek és a képviselőjében eljáró személynek, valamint a sérelmezett döntést hozó elöljárónak kell kézbesíteni.

A Becsületbíróság a megállapított tényállást **nem bírálhatja felül**, a megállapított tényállás alapján kizárólag arról hoz döntést, hogy

- ❖ **a szolgálati viszony megszüntetése jogkövetkezményként alkalmazandó, fennáll-e az önhiba vagy**



- ❖ **a szolgálati viszony megszüntetését a feltételek hiányában nem tartja indokoltnak, nem áll fenn az önhiba**

Ha a Becsületbíróság a fenyítést kiszabó határozatot hatályon kívül helyezi, a döntésről a fegyelmi jogkör gyakorlóját haladéktalanul értesíti, aki a döntés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a szolgálati viszony megszüntetése fenyítés helyett a Hszt.-ben meghatározott fenyítést szab ki vagy az eljárást megszünteti.

Jogorvoslat

Bírósághoz keresetet benyújtani a Becsületbíróság döntésének kézhezvételétől számított **harminc napon belül** lehet



Eljárások száma 2016

Összesen: 15	Minősítés	Méltatlanság	Fegyelmi
Rendőrség	-	4	7
Katasztrófavédelem	-	2	-
Büntetés-végrehajtás	-	-	-
Polgári Nemzetbiztonsági Szolgálatok	-	-	2
Országgyűlési Őrség	-	-	-

Eljárások száma 2017

Összesen: 29	Minősítés	Méltatlanság	Fegyelmi	Eü.
Rendőrség	-	5	4	12
Katasztrófavéd elem	-	2	1	2
Büntetés- végrehajtás	-	1	1	-
Polgári Nemzetbiztons ági Szolgálatok	-	-	-	1
Országgyűlési Őrség	-	-	-	-

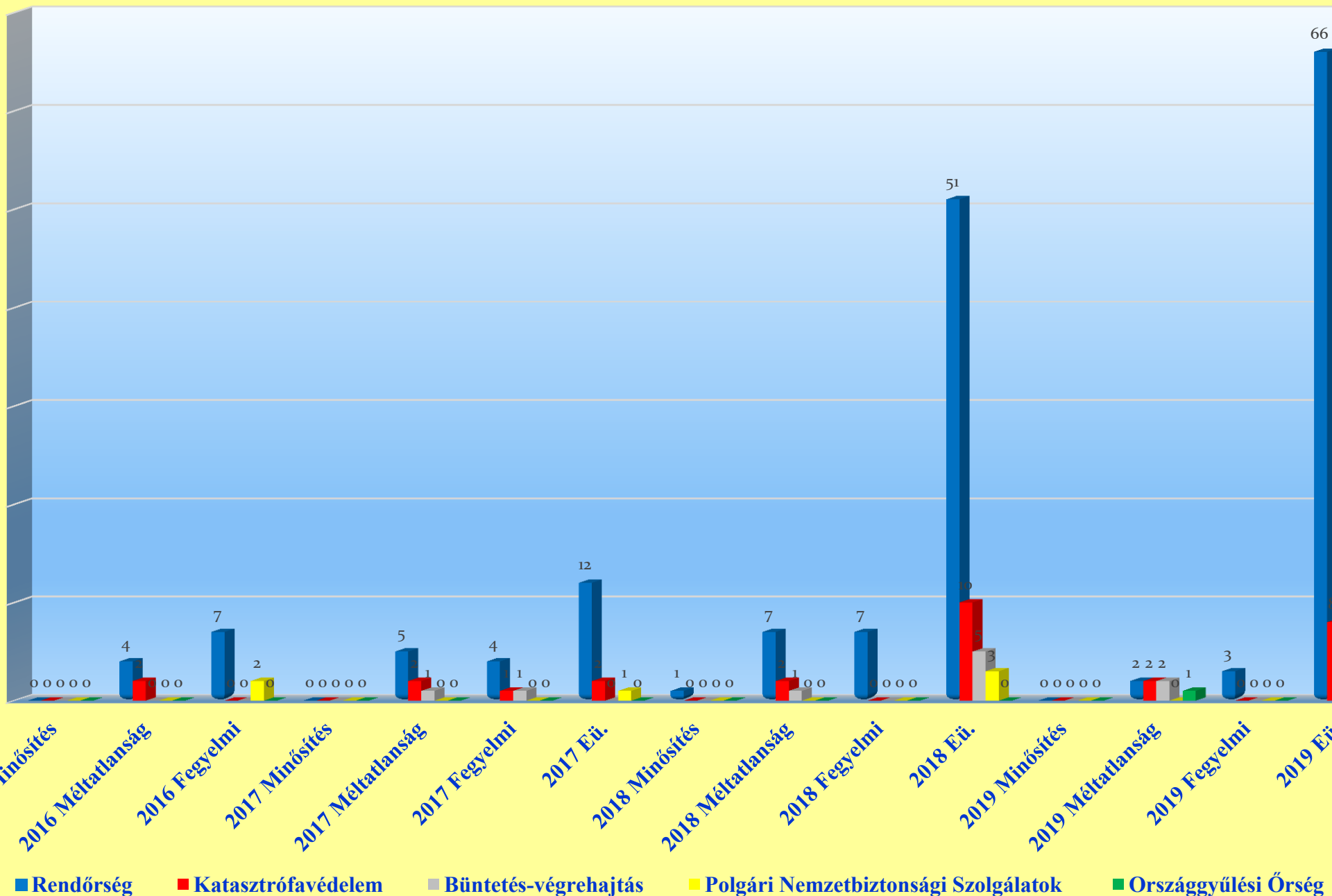
Eljárások száma 2018

Összesen: 87	Minősítés	Méltatlanság	Fegyelmi	Eü.
Rendőrség	1	7	7	51
Katasztrófavéd elem	-	2	-	10
Büntetés- végrehajtás	-	1	-	5
Polgári Nemzetbiztons ági Szolgálatok	-	-	-	3
Országgyűlési Őrség	-	-	-	-

Eljárások száma 2019

Összesen:92	Minősítés	Méltatlanság	Fegyelmi	Eü.
Rendőrség	-	2	3	66
Katasztrófavéd elem	-	2	-	8
Büntetés- végrehajtás	-	2	-	7
Polgári Nemzetbiztons ági Szolgálatok	-	-	-	-
Országgyűlési Őrség	-	1	-	1

Eljárások





Méltatlansági tényállások

Szolgálati idején kívül egy ismerőseivel együtt közlekedési konfliktust követően bántalmazott egy polgári személyt, aki súlyos sérülést szenvedett.



Súlyos testi sértés büntette miatt büntetőeljárás indult ellene. A Járásbíróság ítéletében súlyos testi sértés büntettségben bűnösnek találta, és 360 000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: nem



A volt hivatásos állományú személy szolgálati idején kívül egy személygépjárművet hatósági engedély és jelzés nélkül vezetett. Az őt igazoltató rendőröket arra kérte, hogy rendőri mivoltára tekintettel tekintsenek el az intézkedéstől (nem tekintettek el.).

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: igen



Szolgálaton kívül saját tulajdonú házában a gázszolgáltatótól jogtalanul vételezte a gázt. A házban egy elkerülő vezeték kiépítésével megteremtették a földgáz jogosulatlan vételezésének lehetőségét. A golyóscsapok nyitásával és zárásával befolyásolni lehetett, hogy az ingatlanba bejövő gáz áthalad-e a mérőórán, vagy sem.

A jogellenes átalakítás időpontja amikor a házkutatást tartották és felfedezték a szabálytalan vételezést nem volt meghatározható. Az eljárás során az elkerülő szakasz kiépítőjének a személye sem nyert felderítést, de annak meglétéről c. r. alezredes tudomással bírt, melyet a helyszínen is megállapították. Lopás büntettének kísérletét állapította meg az eljáró bíróság, azonban elévülés miatt a büntetőeljárást megszüntette.

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: nem



Szolgáltatón kívül egy egyesülettel kötött megbízási szerződés alapján mentori tevékenységet végzett.

A mentori naplóban és munkaidő naplóban valótlánul olyan napokra is elszámolt az egyesület felé munkaidőt, amikor valójában a munkahelyén dolgozott.

Alkalmazott módosítása [Albecz Aladár - 1982. 06. 11.]

Személyes adatok	Pedagógus fokozat *	pedagógus I	Munkakör *	tanár
Állandó lakcíme és elérhetősége	Foglalkoztatási jogviszony *	Közalkalmazotti jogviszony (határozatlan időre)		
Belépési adatok	Munkaidő adatai			
Elsődleges munkaügyi adatok	Foglalkoztatás típusa	Részmunkaidős	Részmunkaidő százalék	50
További munkaügyi adatok	Vezetői óraszám ok *	Nincs		
Pedagógus-életpályamodell	Feladattal terhelt óraszám oka	Nál	Munkaidőkedvezmény órászáma	0

Becsületbíróság: felmentést helyben hagyta.

Munkaügyi bíróság: igen



A hajnali órákban szolgálaton kívüli időben, ittas állapotban szóváltásba, illetve dulakodásba keveredett egy polgári személlyel.

A Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság ítéletében bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében, ezért pénzbüntetésre ítélte.

A Törvényszék, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a cselekményét társtettesként elkövetett garázdaság vétségének minősítette és pénzbüntetésre ítélte.

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: igen

Szolgálaton kívüli időben az M4 autópályán az általa vezetett motorkerékpárral elesett, majd az aszfalton csúszva a belső forgalmi sáv melletti szalagkorlát mellett állt meg. Elmondása szerint defektet kapott és ezért vesztette el a járműve felett az irányítást.

Ezt követően a Kórházba szállították súlyos sérüléssel. Vérminta vételére került sor, amelynek során megállapították, hogy a járművet ittasan vezette.

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: igen



Hölgyről van szó. Élettársával pénzt hajtottak be szolgálaton kívül, eközben egy polgári személyt akarata ellenére gépjárműbe ültettek és elszállították.

Tartozás fejében felajánlottak számukra egy gépjárművet, amellyel kapcsolatban okiratot hamisított.

Becsületbíróság: felmentést helyben hagyta.

Munkaügyi bíróság: igen (???)



Szabadidejében egy szórakozóhelyen élettársával szóváltásba keveredett és egy alkalommal megütötte (orrba vágta), mert látta, hogy 4 férfival szórakozik. Szószót követett.



Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: nem ismert

8 eset ugyanaz a tényállás

Szeszesitaltól befolyásolt állapotban vezette lakott területen a saját (felesége) tulajdonát képező személygépjárművet.
(rendőr, börtönőr, tűzoltó...)

Ittas járművezetés vétsége miatt a Járásbíróság jogerős ítéletében elmarasztalta.

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Munkaügyi bíróság: nem ismert





Szolgálaton kívül, szabadidejében az személygépkocsival úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy a szervezetében szeszes ital fogyasztásából származó alkohol volt. Az intézkedés helyszínén megpróbálta magát kivonni az intézkedés alól, és az intézkedő rendőrök tudomására hozta, hogy ő is rendőr.

A mérési eredményre tekintettel előállításra került a Rendőrkapitányságra hitelesített légalkoholszondával történő mintavétel céljából, de több alkalommal nem megfelelően fújta ki a készüléket, a mérések eredménye értékelhetetlen volt, ezért vér- és vizeletmintavétel céljából előállításra került a Kórház ügyeletére, ahol végrehajtották a vérvételt, majd vizeletmintavétel kísérletére került sor, mely szintén nem járt eredménnyel, ugyanis annak végrehajtása során a mintavételi poharat — a szakértői vizsgálat megghiúsítása érdekében — a WC-ben vízzel megmentette és azt adta át, mint vizeletmintát, ezért másodszor is vért vettek.

Közigazgatási eljárás keretében igazságügyi orvosszakértő véleményében azt állapította meg, hogy a biológiai mintákból megállapított etilalkohol koncentráció az I. vérmintában 0,12 g/l (ezrelék), a II. vérmintában pedig 0,10 g/l (ezrelék) volt.

A közigazgatási eljárás eredménye: gépi meghajtású jármű ittas vezetése szabályszegés elkövetése miatt 30,000 Ft közigazgatási bírság, továbbá 23,924 Ft eljárási költség megfizetése, 6 közúti közlekedési előéleti pont kiszabása.

Becsületbíróság: felmentést helybenhagyta.

Amnézia (1 nap)

A hajnali órákban ittas állapotban vezette gépjárművét, amellyel baleset szenvedett. Erről egy állampolgár tett bejelentést, miszerint a metrómegállónál egy autó felfutott a kavicsrakásra.

A bejelentő a gépkocsi vezetőülésén ülő, vérző sérülést szenvedő fiatalemberhez először mentőt kért, majd egy rendőrautó helyszínre érkezése miatt erről lemondott. A bejelentő szerint a fiatalember egyedül ült a gépjárműben, a járműből senkit sem látott kiszállni és az általa észlelték alapján (a vezetőülésben ült és a kormányt fogva előre nézett) bizonyos abban, hogy ő vezette a járművet.

A Rendőrkapitányság beosztottjai az érzékelhetően ittas kollégát intézkedés alá vonták. Ennek megkezdésekor úgy nyilatkozott, hogy a járművet ő vezette, utasa nem volt, valamint a jármű vezetés előtt szeszes italt fogyasztott.

A rendőrök a gépjármű utasterében egy darab félliteres alkohol tartalmú sörösdobozt találtak, üres, összenyomott állapotban. A helyszínen alkoholszondával ellenőrzést hajtottak végre, melynek eredménye 1,16 mg/l légalkohol-koncentráció volt.

Kórházba vér-vizelet mintavételre elállították, és ellátták a könnyű sérülését, ahol a Rendőrkapitányság vezető ügyeletesé és az előállítást végrehajtó rendőrközvetők előtt ismételten úgy nyilatkozott, hogy a járművet ő vezette.

Amnézia (2. nap)

Másnap szolgálati helyén írásban arról tett jelentést hogy a járművet ő vezette, a balesetet ő okozta, az ittas jármű vezetés bűncselekmény elkövetését viszont nem ismerte el. A gépjárműben ő csak utas volt, azt a kérdéses időpontban édesapja vezette, aki a baleset után segítség hívás érdekében — őt végleg egyedül otthagya — elment a helyszínről, korábbi beismeréseit pedig a baleset utáni zavart állapotának tulajdonította.

Alkoholt egyébként is csak órákkal a baleset előtt munkatársával, majd közvetlenül a baleset után fogyasztott, tehát szerinte nem is volt ittas a baleset bekövetkeztekor. Állítása szerint aznap délelőtt megbeszélte munkatársával, hogy este felmegy annak lakására italozni és nála is fog majd aludni. Este 20.00 óra körüli időben meg is érkezett munkatársa lakására. ahol 21.00 óráig fejenként 2-2 doboz félliteres alkoholos sört fogyasztottak, majd mivel felesége nem egyezett bele, hogy ott aludjon, édesapja éjfél körül tömegközlekedéssel érte jött, hogy helyette hazavezessen.

Ezután csak közvetlenül a baleset után és tévedésből fogyasztott szeszes italt mikor az ott rátört köhögési roham csillapítására — a gépjárműben később feltalált sörösdobozból - megitta a munkatársától annak lakásán kapott gyógyszernek vélt, de valójában magas alkohol tartalmú italt.

Felelősségét ekkor már sem a baleset okozása, som az ittas jármű vezetés vonatkozásában nem ismerte el. Állítását tanúkkal kívánta igazolni, melyre tekintettel került meghallgatásra édesapja, munkatársa, és a balesettel kapcsolatban állítólag érdemi információval bíró hajléktalan férfi nyilatkozata.

Amnézia (további napok)

A tanúk :

Munkatárs: nem a lakásán, hanem egy sörözőben találkoztak és italoztak, ahol nevezett 3-4 korsó sört fogyasztott, majd otthagyta a sörözőben, és nem ment fel a lakására, ahol esetleg alkohol tartalmú italt adott volna neki.

Hajléktalan férfi: távolról ugyan látta a baleset helyszínét. de annak részleteire nem emlékszik, mert előtte elég sokat ivott.

Édesapa: is csak részben nyilatkozott egybehangzóan

Fenntartotta, hogy a járművet édesapja vezette. Úgy vélte, a tanúk igazolták ártatlanságát. Kijelentette, hogy rosszulléte, a baleseti sokk és feltehetően a rendőri rábeszélés miatt tett tévesen beismerő nyilatkozatokat.

A méltatlansági határozat téves információkat, kizárólag jogszerűtlenül beszerzett és közvetett bizonyítékokat tartalmaz, valamint a baleset másnapján szolgálati helyén kényszerből iratták meg vele azt a jelentést, amiben szintén elismerte a járművezetést

A méltatlanságáról szóló döntés pedig jogellenes módon a mentő körülmények teljes figyelmen kívül hagyásával lett meghozva.

Ártatlanságára, személyi körülményeire, családi helyzetére, szolgálati múltjára tekintettel kérte a szolgálati jogviszonyát megszüntető állományparancs visszavonását. Hiába.....

Hogy ne mindig rendőrség...

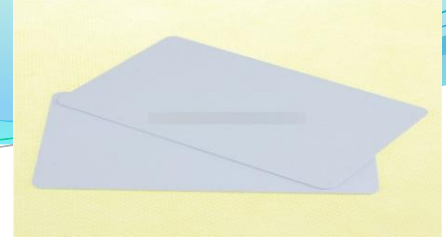
A Járásbíróság Elnöke telefonon megkereste a Tűzoltóparancsnokság parancsnokát, és arról tájékoztatta, hogy az alárendeltségbe tartozó beosztottja XY. főtörzsőrmester a Járásbíróságon a volt élettársával közös gyermekükre vonatkozó kapcsolattartás újra szabályozása okán folytatott tárgyaláson vett részt. Nevezett olyan fenyegető magatartást tanúsított, mely a hivatásos állományú tagjához méltatlannak vélelmezi.



Fegyelmi tényállások



„Elvhűség”



Elmulasztotta - szolgálatának kezdetekor, illetve befejezésekor – az objektumban elhelyezett kártyakezelő rendszer termináljának használatát. Elöljárói ellenőrzést követően nevezett közvetlen vezetője utasította a terminál használatára, és a Pk. intézkedés maradéktalan betartására.

Kijelentette, hogy szándékosan nem használta a rendszert és azt a jövőben sem fogja megtenni, e kijelentését az eseménnyel kapcsolatos jelentésben is megerősítette.

Szolgálati előljárója újra ellenőrzést tartott, majd miután igazolást nyert, hogy nevezett továbbra sem használja a kártyakezelő rendszert, ismételten utasításba adta a hivatkozott parancsnoki intézkedés betartását.

Nevezett kategorikusan megint úgy nyilatkozott, hogy a normát a jövőben sem kívánja betartani.

Becsületbíróság: fenytést kiszabó határozatot helybenhagyta

Munkaügyi bíróság: igen

Előzmény



B.L.M. feljelentést tett a Rendőrkapitányságon rendőrjárőrök ellen, akik 16.30 és 17.00 óra közötti időben a rendőri igazoltatást követően szóban és tetteleg is bántalmazták 17 éves hiperaktív fiát B. R-t.

A Kórház tájékoztatása szerint B.R. 8 napon belül gyógyuló könnyű sérülést szenvedett, a koponya fejbőr, hát és jobb könyök zúzódott.

Mi történt? „A” verzió

A rendőrök 08.00 órától 20.00 óráig láttak el szolgálatot. „A” helységben tartózkodtak; amikor EDR rádión a TIK ügyeletes az utasítást adta, hogy vonuljanak „B” helységbe, mivel egy személy öngyilkossággal fenyegetőzik. A menetlevél szerint „A” helységből 16.30 órakor indultak és „B” helységbe 16.55 órakor érkeztek meg.

Menetközben egy szabálytalankodó - irányjelzést elmulasztó - járműre lettek figyelmesek. Intézkedést kezdeményeztek a járművet vezető F. K.-val szemben, aki a helyszínen el tudta háritani a világító berendezés meghibásodását, ezért a szabálysértő cselekményt nem szankcionálták .

A jármű hátsó ülésén helyet foglaló utas – B. R. személyazonosító igazolványát átadni nem tudta, annyit közölt az intézkedő rendőrrel, hogy 15 éves. A járőrvezető ismerte az intézkedés alá vont személyt, ezért közölte vele, amennyiben valótlán adatot közöl, előállítják a Rendőrkapitányságra.

Ekkor az igazoltatott személy közölte, hogy 17 éves majd valós személyazonosító adatait bediktálta. A rendőri jelentés szerint az intézkedést követően B. R. gyalogosan távozott, az igazoltatás 5-7 percre tartott.

Mi történt? „B” verzió

B.R. meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a szolgálati gépkocsiba ültették, ahol a járőrvezető trágár szavakkal illette, valamint fegyverét is elővette, melynek csövét felé tartotta.

„B” határában aztán lefordultak egy földútra. ahol kb. 4-500 méter után álltak meg.

Ezt követően a járőrvezető kiszállt a járműből, egy kesztyűt húzott fel, majd miután kiszállította, bántalmazta. Mindeközben a fegyver ismét előkerült, a fegyver csövét a fejére irányozta. A járőrtárs a bántalmazásban nem vett részt, de azt végignézte.

Miután a szolgálati gépkocsi elhajtott, visszaindult „B” irányába, néhány száz méter megtétele után az érkező F.K. által vezetett gépkocsi vette fel, aki B.R. személyazonosító igazolványával a Rendőrőrsre tartott.

Valóság-Bizonyítékok

A térfigyelő kamerarendszer rögzítette, hogy a rendőrök bilincs alkalmazása nélkül a gépkocsi jobb hátsó ülésére ültetnek egy személyt-aki B.R volt-, majd elhajtanak „B” község irányába.

Fentieket támasztotta alá a RZS Neo TIR menüjében listázásra került pozíció adatok is, valamint B.R és F.K. egybehangzó vallomása is.

F. K. meghallgatása során megerősítette B.R. azon állítását, miszerint a 1321-es számú úton vette fel, és több sérülést is látott rajta.

Büntetőeljárás

- ❖ Btk 301. § (1) bekezdésébe ütköző bántalmazás hivatalos eljárásban
- ❖ Btk 304. § (1) bekezdésébe ütköző jogellenes fogva tartás büntett gyanúja

Fegyelemsértések

- ❖ Több egyidőben szükséges intézkedés közül nem a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést fogantatosította.
- ❖ Megszegte a szolgálati előjáró azon utasítását, miszerint vonuljon az öngyilkossággal fenyegetődő személyhez, a szolgálati feladattól történő eltérést, annak okát nem jelentette.
- ❖ Nem intézkedett a 2012. évi II. törvény 207. §-a szerint minősülő személyazonosság igazolásával kapcsolatos szabálysértést elkövető személlyel szemben, továbbá nem intézkedett a KRESZ 48. § (4) bekezdésébe ütköző szabályszegés miatt a közigazgatási bírság kiszabására
- ❖ Az intézkedés alá vont személyt személyi szabadságában korlátozták azonban ennek tényét a szolgálatiránvító parancsnoknak nem jelentették.
- ❖ A megkezdett, végrehajtásában mellőzött előállításról írásos jelentést nem készítettek
- ❖ Az igazoltatott személy és - a rendőri jelentés szerint előállítás során előkerült - okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS) és a körözési nyilvántartási rendszerben nem ellenőrizték

Fegyelemsértések

- ❖ A járőrtárs elmulasztotta a szolgálati előjáró (járőrvezető) utasításának jogszabálysértő jellegére történő figyelemfelhívást.
- ❖ A szolgálati gépkocsiban szállított személy a jármű hátsó ülésén egyedül foglalt helyet, a Szabályzat 49. pontja szerint a járőrpáros egyik tagjának a szállított személy mellett bal oldalon kell helyet foglalnia. készen a szökés vagy támadás megakadályozására.
- ❖ A sértett valamint tanúkkénti meghallgatás szerint bántalmazott, később kórházi ellátásban részesült, mentális retardáció miatt gondozás alatt álló fiatalkorú személyt otthonától több kilométer távolságra hagyták egyedül, egy olyan útszakaszon. ahol távolsági autóbusz közlekedés sincs.
- ❖ Feladatát nem az elvárható szakértelemmel és gondossággal pártatlanul és igazságosan teljesítette, amivel más egészségét. testi épségét veszélyeztette.
- ❖ Járművezető elmulasztotta Y-on, valamint a földes bekötőúton történő megállás rögzítését a menetlevél tömbben, melynek vezetéséért – a Szabályzat 46. pontja szerint – a jármű vezetője felelős.

Becsületbíróság

Járőrvezető esetében: Fenyítést kiszabó határozatot helybenhagyta

Munkaügyi bíróság: nem

Járőrtárs: esetében: Fenyítést kiszabó határozatot **hatályon kívül helyezte**

(eggyel alacsonyabb rendfokozatba két évig történő visszavetés)

Munkaügyi bíróság: nem



Határ



1. A határátkelőhelyen végzett útlevel kezelői szolgálata során több alkalommal különböző értékeket fogadott el a belépésre váró gépjárművek vezetőitől, cserébe az átvizsgálástól eltekintett.

Több gépjármű szállítmányát elmulasztotta ellenőrizni, így azok ellenőrizetlenül léptek be az ország területére.

2. Engedély nélkül tartotta magánál a saját tulajdonú mobiltelefonját, illetve az engedélyezett 10.000,- Ft összeget jóval meghaladó értékű külföldi fizetőeszközt (290 euró) tartott magánál, azt nem jelentette, próbálta eltitkolni.

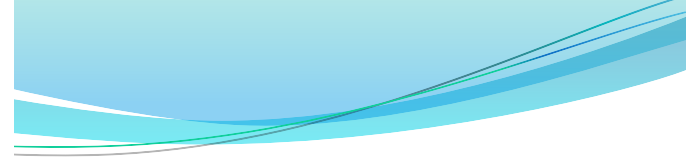
Becsületbíróság: fenyítést kiszabó határozatot helybenhagyta

Munkaügyi bíróság: igen (1. eset)

Helyszíni bírság

A Rendőrőrs épületében B. V lakossal aláíratta a 11111111 sorszámú helyszínbírság nyomtatványt, mely nem volt kitöltve, majd később a nyomtatványon köztisztasági szabálysértést szerepeltette és a helyszíni bírság maximumát, 50.000,- Ft pénzbírságot alkalmazta.

Elkövetés helye: (település, utca, házszám, útszám, km szelvény...)		Eljáró hatóság megnevezése	
Elkövetés ideje: 20 <input type="text"/> év <input type="text"/> hónap <input type="text"/> nap <input type="text"/> óra <input type="text"/> perc		Nyomtatvány helyszíni bírság kiszabásáról	
Elkövetett cselekmény(ek) leírása(1):		A szabálysértő személyi adatai: Sorszám: Vonalkód helye	
Elkövetett szabálysértés(ek) megnevezése(1):		Családi neve	
Bírság összege <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Ft, azaz <input type="text"/> ezer forint		Utóneve	
Csekkszelvény átadva <input checked="" type="checkbox"/> A bírság bankkártyával/hitelkártyával megfizetve <input checked="" type="checkbox"/>		Anyja születési családja és utóneve	
Elkövető távollétében <input checked="" type="checkbox"/> Forgalmi rendszám: <input type="text"/>		Születési helye	
A távollattal tájékoztatott alólva és megértve elismerem a fenti cselekmény elkövetését és azt, hogy ezzel szabálysértést követtem el. / After reading and understanding the information on the other side, I admit having committed the minor offence.		Születési ideje <input type="text"/> év <input type="text"/> hó <input type="text"/> nap Neme: <input type="checkbox"/> 1 Férfi <input type="checkbox"/> 2 Nő	
Fiatalkorú <input checked="" type="checkbox"/> A bírság megfizetését vállalom.		Allampolgársága	
Szabálysértő aláírása: <input type="text"/>		Külföldi cím <input checked="" type="checkbox"/> Lakcím: 1 <input type="text"/> Tart. hely: 2 <input type="text"/> Postal irányítószám <input type="text"/> Településnév <input type="text"/>	
		Személyazonosító igazolvány okmányazonosítója vagy útlevél (X) száma, jele <input checked="" type="checkbox"/>	
		Vezetésre jogosító okmány száma, jele <input type="text"/>	
		Halmazat: 1 <input type="checkbox"/> Ismételt elkövetés: 2 <input type="checkbox"/>	
		Közúti közlekedési előéleti pontok száma <input type="text"/>	
		Törvényes képv. aláírása: <input checked="" type="checkbox"/>	
		Személyazonosító igazolvány vagy útlevél (X) száma, jele <input type="text"/>	
		Intézkedő aláírása: <input type="text"/>	
		Jelvény/azonosító száma <input type="text"/>	



Vonatkísérő szolgálatának teljesítése során elmulasztott intézkedést kezdeményezni egy szeméremsértő módon viselkedő személlyel szemben.

Becsületbíróság: Fenyítést kiszabó határozatot **hatályon kívül helyezte** (eggyel alacsonyabb rendfokozatba két évig történő visszavetés)

Munkaügyi bíróság: igen



Robotzsaru Neo nyilvántartási rendszerbe belépett ott egy feljelentéssel kapcsolatos iratokat töltött le és átadta a feljelentettnek.

Kiderült, hogy korábban telefonbeszélgetést folytatott egy kollégájával, aki azzal kereste meg, hogy nyomozást folytatnak, és házkutatást terveznek tartani egy gyanúsítottnál (ugyanaz, mint a későbbi feljelentett)

Az információval megkereste egy 3. kollégáját és megkérte, hogy a házkutatás tényét és időpontját személyesen közölje a gyanúsítottal. A kolléga a kérésnek eleget tett (Gratulálok!).

A házkutatás nem vezetett eredményre.



Arra kérte meg ismerőse, hogy hivatali helyzetét kihasználva H. K-hoz köthető büntetőeljárások adatait szerezzze meg, és azokat adja át részére, mivel édesapjának, magánvitája támadt H.K-val .

A kérés teljesítése érdekében H.K. személyes adatait, születési helyét és idejét, anyja nevét, személyi azonosító okmányának számát és lakcímét SMS üzenetben megküldte.

Válasz SMS üzenetében megígérte, hogy a kért bűnügyi adatokat megpróbálja megszerezni és szolgálati helyén - hozzáférési jogosultságát kihasználva - belépett a Robotzsaru NEO számítógépes rendszerbe és letöltötte a kért adatokat, majd ezután SMS üzenetben tájékoztatta ismerősét, hogy H.K-t a Rendőrkapitányság már körözte, és ellene több alkalommal is folytattak büntetőeljárást csalás miatt.

Intézkedés elmulasztása

Bejelentés érkezett egy tanyáról és rendőri segítséget kértek.

A bejelentést a TIK szolgálatban lévő ügyeletes vette, majd anélkül, hogy arról az ügyeletvezetőnek vagy a főügyeletesnek jelentést tett volna vagy az illetékes HRK ügyelete felé jelezte volna — valótlanul arra hivatkozva, hogy nincs küldhető egység– intézkedést nem igényel jelzéssel lezárta.



Fáradtság itt...

24 órás járőrszolgálatba volt vezényelve a Repülőtéri Rendőr Igazgatóságára, ahol feladata volt a belépési ponton a Budapest Airport Zrt. alkalmazásában álló védelmi ellenőri feladatokat ellátó munkavállalók felügyeleti ellenőrzése és fegyveres biztosítása.

Ezen feladata ellátása során elaludt és szolgálatának utóbb meg nem határozható részét alvással töltötte.

2 hét múlva ismételten 24 órás járőrszolgálatba volt vezényelve ugyanoda és a szolgálati feladat végrehajtása során vizsgálósor monitoros munkahelyén elaludt és szolgálati idejét mintegy fél óra időtartamban alvással töltötte.

A Központi Nyomozó Ügyészség a nyomozás során megállapította, hogy két ízben megvalósult a katonai vétség, azonban a nyomozást megszüntette és a cselekmény elbírálását fegyelmi eljárásra utalta.

Fáradtság ott...

A biztonságos határ elnevezésű rendőri művelet keretén volt vezényelve, ahol a megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépjárművet átvette és azzal a szolgálatát megkezdte.

A Megyei Rendőr-főkapitányság törzsének vezetője ellenőrzés alá vonta, és a járműben járó motor mellett alva találta.

A Törvényszék Katonai Tanácsa szolgálatban kötelességszegés bűntette miatt jogerősen 180.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.



4 hónappal később...

A szolgálatparancsnok ellenőrizte az aktuális szolgálati feladatra megjelent állomány létszámát és megállapította, hogy nem jelent meg vonatkozó szolgálati feladatra.

Nevezett mobiltelefonon történő megkeresését követően előjárójának úgy nyilatkozott, hogy továbbra is betegszabadságon tartózkodik, melyről orvosi felmentési javaslattal rendelkeznek.

Fegyelmi vizsgálat:

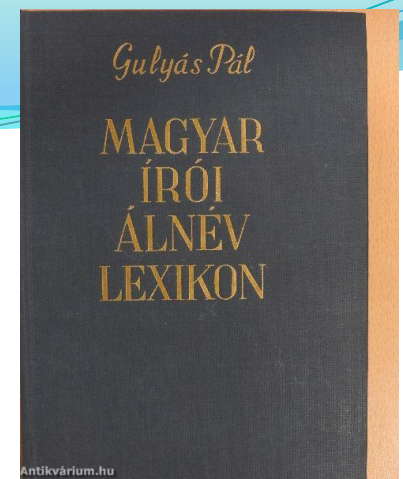
A betegállományát követően további betegállományban való tartózkodásáról szolgálati előjárójának szóban nem tett jelentést.

Információáramlás

A Nemzeti Adó és Vámhivatal Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság munkatársai által a településen működő vendéglátó helyeken történő ellenőrzés megkezdése előtt, a saját mobiltelefonjáról SMS üzenetben tájékoztatott 3 személyt az ellenőrzés tényéről, köztük élettársát, akihez az ellenőrzést célzó büfé volt köthető, melyet vele közösen üzemeltetett.

Az értesített személyek tudomásul vették a figyelmeztetést és az élettársa az üzletet bezárta, így akadályozta meg, hogy ott hatósági ellenőrzést lehessen tartani.





Álnéven levelet írt az Országos rendőrfőkapitánynak melyben az osztály állományába tartozó személyekre vonatkozóan a becsület csorbítására alkalmas valótlan tényállításokat tett. X.Y őrnagyról — nevezett becsületének csorbítására alkalmas módon — a rendfokozat tekintélyének sérelmével járóan valótlanul azt állította, hogy ki van tiltva Turungi budapesti nagykövetségéről.

Beazonosításra kerültek a levélben említett az állományba tartozó további személyek is, akikre nézve a becsület csorbítására is alkalmas kijelentéseket tett.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa elsőfokú ítéletével rágalmazás vétségében bűnösnek találta, ezért 100.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa jogerős másodfokú ítéletében ezen felül 1 év rendfokozati visszavetésre ítélte.



Az éjszakai órákban ittas állapotban egy szórakozóhelyen 6.000.-Ft értékben alkoholtartalmú italt vásárolt, majd azzal az indokkal, hogy ő rendőr, a helyszínről fizetés nélkül lakhelyére távozott úgy, hogy a fentieket szóvá tevő alkalmazottakkal szóváltásba keveredve szolgálati igazolványát is felmutatta.

A Rendőrkapitányság járőrei hajnalban megjelentek nevezett lakhelyén, ahol vele szemben biztonsági intézkedést fogantatosítottak, mely során a szórakozóhelyre visszakísérték, ahol tartozását kiegyenlítette.

Ezt követően ittas állapota miatt a kikerkező mentők a Kórház és Rendelőintézet Sürgősségi Betegellátó Osztály Detoxikáló részlegébe szállították, ahol szervezetében 1,836 mg véralkohol szint került megállapításra.

Munkábajárás 2 eset

A szolgálati helye és a lakóhelye közötti oda—vissza utazás költségeinek a megtérítését kérte úgy, hogy szolgálati helye és a költségtérítési kérelmein megjelölt lakóhelye között nem utazott.

A valótlan tartalmú havi elszámolási jegyzékeket a Rendőrkapitányság befogadta és az azokon feltüntetett valótlan adatok alapján intézkedett az utazási költségtérítés kifizetéséről.

A Törvényszék Katonai Tanácsa bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett kisebb kárt okozó csalás vétségének és folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének elkövetésében, ezért 180.000-Ft pénzbüntetésre, 61.776-Ft vagyonekobjzásra és lefokozásra ítélte.

Az Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság megváltoztatta. vádlottal szemben kiszabott katonai büntetést és a soron következő fizetési fokozatban előre sorolásra előírt várakozási idő meghosszabbításra enyhítette. egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

Bajtársiasság?

A volt kolléga a főúton elütött egy, az úttesten kerékpárt toló gyalogost.

A helyszíni intézkedéseket a Rendőrkapitányság 4 fő beosztottja — köztük XY helyszínelő- és balesetvizsgáló — hajtották végre, és a keletkezett iratok és a szemle során lefoglalt tárgyakat megküldték a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Járási és Nyomozó Ügyészség részére.

A nyomozást folytató ügyész arról értesítette a Rendőrkapitányságot, hogy a szemle során lefoglalt — az eseményrögzítő kamerához tartozó - memóriakártya a balesetről nem tartalmazott adatokat, azonban találtak rajta egy korábbi napra dátumozott videofelvételt, Az ügyész tájékoztatásában közölte azt is, hogy a számára megküldött bűnjelekről bűnjeljegyzék nem készült, bevételezve nincsenek, azok szabályszerű csomagolása nem történt meg, az bármikor, bárki által hozzáférhető, felbontható és visszazárható volt.

A parancsnoki kivizsgálás megállapította, hogy a memóriakártya a helyszínen intézkedő XY-ról és lakókörnyezetéről tartalmazott felvételeket.

Hivatali visszaélés büntett megalapozott gyanúja miatt nyomozás indult, és kiderült, hogy XY. a szemlét követően tudva azt, hogy kollégája felelős lehet a halálos baleset bekövetkezéséért, a közlekedési helyszínelők által használt irodában tárolt menetrögzítő kamerából az ismeretlen típusú SD kártyát kivette és helyére a saját tulajdonú memória kártyáját tette, aminek a tartalmát előzetesen törölte. Továbbá a bűnjelek kezelése nem volt szabályszerű.

Büntetés

XY.-t a Törvényszék Katonai Tanácsa előtt megtartott előkészítő ülésen egyezség keretében, a hivatalos személy hivatali eljárása során elkövetett bűnpártolás büntett elkövetését elismerte.

Emiatt a Törvényszék 420.000 Ft pénzbüntetésre ítélte, mivel az említett bűncselekmény elkövetésében bűnösnek találta, aminek az alapja az egyezsé során tett ténybeli beismerő vallomása volt.



Köszönöm a figyelmet!

Dr. Búza László pénzügyőr őrnagy

(E-mail: buza.laszlo@nav.gov.hu;
ebelnok@rendvedelmikar.hu)